**אלו** **נערות. הבא על הנתינה –**

**These are the maidens. Whoever comes upon a נתינה.**

Overview

The תורה writes[[1]](#footnote-1) concerning the seven nations who inhabited ארץ כנען that ולא תתחתן בם; Jews are forbidden to intermarry with these ז' אומות. Originally רבא maintained[[2]](#footnote-2) that this prohibition refers to the ז' אומות בגויותן before they convert to דת ישראל; however after they convert there is no איסור דאורייתא to marry them. The conclusion of רבא however was that בגויותן there is no איסור of לא תתחתן (since גוים are not בדין קדושין at all); the איסור of לא תתחתן is (only) בגירותן.

The נתינים (who were originally גבעונים) are from the ז' אומות. They converted through trickery and were punished by יהושע, who made them into slaves for the Jewish community and the needs of the מזבח (hence the name נתינים; they were given (נתן) these tasks).

The גמרא states in יבמות that נתינים דוד גזר עליהם which would indicate that the prohibition against marrying נתינים is a דרבנן, not a דאורייתא as would seem from the conclusion of רבא cited previously. Our תוספות discusses this dispute between רש"י (who maintains that נתינים are אסורים (מדרבנן) because דוד גזר עליהם) and תוספות (who maintains that נתינים are אסורים מדאורייתא on account of the לאו of לא תתחתן בם).

---------------------

**פירש בקונטרס דדוד גזר עליהם שלא לבא בקהל -**

**רש"י explained that דוד decreed** concerning the נתינים (גבעונים) **that they are not permitted to marry into the congregation** of ישראל.

**והיינו משום עבדות כדאמרינן בהערל (יבמות עח,ב ושם) -**

**And** the framework of this prohibition **is** **on account of slavery.[[3]](#footnote-3)** The גבעונים were given the status of slaves[[4]](#footnote-4), who are prohibited from marrying ישראלים;[[5]](#footnote-5) **as** the גמרא **states in** פרק **הערל.[[6]](#footnote-6)**

תוספות has a difficulty with פירוש רש"י:

**ואין נראה לרבינו תם דהא משמע בגמרא (עמוד ב') דנתינה הויא דאורייתא -**

**And it does not seem so to the ר"ת** that the איסור on נתינים is a גזירה from דוד, **for it is indicated** shortly **in the גמרא that there is a תורה** prohibition against marrying a **נתינה -**

**דקאמר ממזרת ונתינה איכא בינייהו למאן דאמר ראויה לקיימה כולי -**

**For** the גמרא **states that the difference between them[[7]](#footnote-7) is** concerning **a ממזרת and a נתינה; according to the one who maintains** that it is necessary **that she be fit to be kept, etc.;[[8]](#footnote-8)** a ממזרת ונתינה are not fit to be kept as a wife.

**משמע דהויא דאורייתא דהא בקראי פליגי -**

**It appears** from that גמרא **that** the prohibition against a נתינה **is a תורה** prohibition, **for they are disputing** the meaning of the **פסוקים;** whether the (ממזרת ו) נתינה are considered ולא תהיה לאשה. If a נתינה is מותרת מדאורייתא then certainly everyone would agree that she is considered אשה הראויה לקיימה[[9]](#footnote-9), and receives קנס.

תוספות offers additional proof that a נתינה is אסורה מדאורייתא:

**ובריש יש מותרות (שם דף פה,ב ושם) אמרינן ממזרת ונתינה איכא בינייהו -**

**And in the beginning of** פרק **יש מותרות** the גמרא **states that there is a difference between them;[[10]](#footnote-10)** in the case of a **ממזרת ונתינה -**

מאן דאמר דאורייתא הא נמי דאורייתא –

**The one who maintains** that it depends whether it is a **דאורייתא** (in order to receive a כתובה) **then these** (ממזרת ונתינה) **are also** forbidden **מדאורייתא** (and can also receive their כתובה)**.** This again proves that a נתינה is אסורה מדאורייתא לבא בקהל.

תוספות offers yet another proof that נתינה is אסורה מדאורייתא:

ועוד דתנן (מכות דף יג,א) אלו הן הלוקין ממזרת ונתינה לישראל –

**And furthermore we have learnt in a משנה, ‘these are the ones that receive Lashes;** a relationship between a **ממזרת ונתינה to a ישראל’ -**

משמע דלקי עלה מדאורייתא דומיא דכל הנך דחשיב התם –

**It seems that he is** liable **for a מלקות מדאורייתא similar to all those** other מלקות **which** the משנה **enumerates there.**

תוספות offered three proofs that a נתינה is אסורה מדאורייתא; which contradicts sרש"י' assertion that the איסור נתינה is מדרבנן because דוד גזר עליהם.[[11]](#footnote-11) However תוספות realizes that his proofs can be refuted:

ומיהו איכא למימר דבכל הנהו נקט נתינה אגב ממזרת -

**However, it is possible to say that in all these** aforementioned cases where it seems that a נתינה is אסורה מדאורייתא; it is not so. Only a ממזרת is אסורה מדאורייתא and a נתינה is only אסורה מדרבנן; however the גמרא **mentions נתינה since** it mentions **ממזרת.** The two of them are usually linked together in a manner of speaking. In reality however, in those גמרות where ממזרת ונתינה were mentioned, the גמרא meant only ממזרת; and it only mentioned נתינה out of the habit of joining them together.[[12]](#footnote-12)

תוספות offers a proof that it is possible that נתינה is mentioned only אגב ממזרת:

וכן צריך לומר על כרחך לרבא –

**For, we are forced to accept** this idea that נתינה is mentioned אגב ממזרת **according to רבא** -

למאי דסלקא דעתו בהערל (יבמות דף עו,א ושם) דבגירותן לית להו איסור חתנות –

**when he** originally **entertained the thought, in** פרק **הערל, that there is no prohibition in marrying** the Seven Nations **when they convert** to Judaism.[[13]](#footnote-13)The נתינים were גרים. They were converted by יהושע. There is no איסור דאורייתא to marry them. How will רבא (in this ס"ד) explain all those aforementioned גמרות where it appears that נתינים are אסורים מדאורייתא? It will be necessary to answer that the גמרות there meant only ממזרים are אסורים מדאורייתא; the נתינים are mentioned only אגב the ממזרים. This same answer will serve for רש"י.

תוספות, however, rejects פרש"י:

ומכל מקום אין נראה לרבינו תם פירושו –

**And nevertheless** (even though the previous questions can be answered) **the ר"ת does not accept פרש"י -**

דהא מסיק רבא בהערל (גם זה שם) דבגירותן אית להו איסור חתנות –

**For רבא concluded in** פרק **הערל that there is an איסור חתנות** by the ז' עממין after **they converted.** This proves that the נתינים, who converted from the ז' עממין, are prohibited מן התורה to intermarry with ישראלים.[[14]](#footnote-14)

[תוספות anticipates that we may argue that the various משניות are discussing the נתינים before גירות (and when רש"י claims that דוד גזר עלייהו, he is referring to נתינים that were not מתגייר.[[15]](#footnote-15)) תוספות rejects this:]

וכל היכא דחשיב נתינה בהדי ממזרת איירי בגירות כמו הכא דבנכריותה לית לה קנס –

**And wherever a נתינה is mentioned together with ממזרת we are discussing a converted** נתינה, **as** for instance, **here** in the משנה, the term נתינה is referring to a גיורת, **for as a gentile she receives no קנס -**

כדאמרינן לעיל בפרק קמא (דף יא,א ושם) יהבינן לה קנס ואזלה ואכלה בנכריותה –

**As** the גמרא **stated previously in the first פרק; ‘would we give her the קנס** payment, **so she could go and consume it as a gentile!’** It is therefore obvious that when our משנה awards a קנס to a נתינה we are discussing a גיורת, and רבא concluded that the איסור תורה of לא תתחתן applies to a גיורת. This contradicts רש"י who maintains that דוד גזר עלייהו.

תוספות offers an additional example that (ממזרת ו)נתינה refers to a גיורת:

וכן בקדושין בפרק האומר (דף סו,ב) תנן כל מקום שיש קדושין ויש עבירה -

**And similarly in** מסכת **קידושין in פרק האומר the משנה states ‘wherever there is** a valid **קדושין, however there is a prohibition** for this marriage’; the משנה continues with the ruling, and then explains the meaning of יש קדושין ויש עבירה -

כגון ממזרת ונתינה כולי –

**for instance a ממזרת and a נתינה, etc.** The משנה considers a (ממזרת ו) נתינה to be יש קדושין ויש עבירה. It must be therefore discussing לאחר גירות; before גירות there is no קדושין תופסין by a עכו"ם. [The משנה also states ויש עבירה, which presumably means עבירה דאורייתא.][[16]](#footnote-16)

תוספות has an additional difficulty with פירש"י:

ועוד לפירוש הקונטרס כיון דעבדות ממש גזר עלייהו –

**And furthermore according to פרש"י since** דוד **decreed** on the נתינים and accorded them the status of **actual עבדים** כנענים -

שמתוך כך נאסרו לבוא בקהל משום לא יהיה קדש –

**Which was the reason they were prohibited from intermarrying into the** Jewish **community; for** marrying an עבד כנעני (or a נתינה) is prohibited **on account** that it violates the prohibition of **לא יהיה קדש -**

אם כן אמאי יש לה קנס הא תנן בהדיא במתניתין דשפחה אין לה קנס –

**If this is so (**that the נתינים are considered עבדים כנענים), then **why does** the נתינה **receive קנס, since it is stated clearly in our משנה that a שפחה** כנענית **receives no קנס?![[17]](#footnote-17)**

תוספות anticipates a possible answer and rejects it:

ואי משום דנתינה מנטרא נפשה הא אמרינן בירושלמי דשפחה אפילו משומרת אין לה קנס–

**And** if you will answer that a נתינה receives קנס **because she guards herself** from having relations (thus keeping her בתולה status intact); this an insufficient answer **for it is stated in [[18]](#footnote-18)**תלמוד **ירושלמי that even a guarded שפחה** receives no קנס. Why should a נתינה receive קנס?!

תוספות has an additional question on sרש"י' assumption that נתינים are accorded the status of עבדים כנענים:

ועוד דתנן בפרק עשרה יוחסין (שם דף סט,א) דחרורי ונתיני מותרים לבא זה בזה –

**And furthermore the משנה states in פרק עשרה יוחסין that freed** עבדים כנענים **and נתינים are permitted to intermarry with each other.** If, however נתינים are considered as עבדים כנענים -

ואמאי והא חרורי אסירי בשפחה כדתנן (גיטין דף מא,א) לישא שפחה אינו יכול –

**Then why** are they permitted to intermarry; **for** we know **that חרורי are forbidden** from having relations **with a שפחה, as the משנה states** (concerning a חצי עבד וחצי בן חורין) **he cannot marry a שפחה** since he is partly a freed עבד כנעני).

תוספות sees a possible solution to the last two questions asked on פרש"י:

ומיהו הא יש לומר דלאו ממש גזר עלייהו עבדות לאסור בלא יהיה קדש –

**However, it is possible to say this;** that דוד **did not actually decree** on the נתינים the status of **עבדות** to the extent that they should be prohibited to קהל ישראל based on **לא יהיה קדש.[[19]](#footnote-19)** Therefore it is understood that they can receive קנס[[20]](#footnote-20) and can also intermarry with חרורי.

תוספות offers his explanation as to the status of נתינים:

ונראה לרבינו תם דנתינה אסורה דאורייתא משום לא תתחתן –

**And the ר"ת is of the opinion that a נתינה is אסורה מדאורייתא** to a ישראל, **on account** of the איסור of **לא תתחתן,** which refers to the ז' אומות שנתגיירו -

כדמסיק רבא בהערל (יבמות דף עו,א ושם)

**As רבא concludes in** פרק **הערל** that the איסור of לא תתחתן applies only after גירות; before גירות the concept of חיתון וקדושין is not applicable to עכו"ם.

תוספות anticipates an obvious difficulty. The גמרא states clearly[[21]](#footnote-21) that נתינים דוד גזר עליהם. How can we say that they are אסורים מדאורייתא? תוספות explains:

ודוד לא גזר עלייהו אלא שיעבוד –

**And דוד was not גוזר on** the נתינים any איסור חתנות, **but rather** he was גוזר on the נתינים that they be **subjugated -**

ולאו לאוסרן בבנות ישראל דהא אסירי וקיימי מלאו דלא תתחתן –

**But not to forbid then from** marrying **Jewish daughters; for** the נתינים were **already previously forbidden,** based on **the לאו of לא תתחתן.**  The decree of עבדות that דוד instituted was -

אלא כדי שלא יטמעו בישראל –

**only in order that** the נתינים **should not assimilate within** the **Jews.**

תוספות anticipates various question on his assertion that נתינים are אסורים מדאורייתא on account of לא תתחתן בם; and דוד merely decreed and made them עבדים. These questions will not apply according to רש"י.

והא דגזר בהו טפי מבשאר פסולי קהל משום דהוו אומה שלימה –

**And** the reason **that** דוד **was גוזר** a שעבוד on the נתינים **more than others who are unfit** to marry into the **community**, that is **because they were an entire nation.** There was a greater concern of assimilation by the נתינים than the other פסולי קהל such as ממזרים, etc.

תוספות mentions an additional question:

והא דקאמר התם (דף עט, א) כל מי שיש בו שלשה סימנים הללו ראוי לידבק בהן –

**And that which** the גמרא **states there** in מסכת יבמות, **whoever has these three traits it is fitting that one should cleave to them;** and since the נתינים did not have (one of) these three traits[[22]](#footnote-22) it is not ראוי לידבק בהן. Seemingly this would mean that one should not marry them because of their lack of the שלשה סימנים. This seems to support רש"י and contradict the ר"ת. תוספות explains that the expression לידבק בהן -

לא לישא מהן אלא להיות בן חורין כמותן –

**Does not** mean **to marry into them;** for even if the נתינים had these שלשה סימנים it would also be forbidden to marry them on account of לא תתחתן. **But rather** לידבק בהן means **to be free men as the** ישראל **are.** Since the נתינים did not have the שלשה סימנים, therefore they could not join the בנ"י as free men.

תוספות explores an additional statement which seems problematic:

וכן הא דקאמר התם (שם) בימי רבי בקשו להתיר נתינים –

**And similarly that which** the גמרא **cites there** in יבמות that **in the days of רבי they requested to relinquish the נתינים** from their prohibition**;** to which -

אמר רבי אם חלקנו נתיר חלק מזבח מי יתיר –

**רבי replied** (even) **if we will relinquish our share, who will relinquish the share** due to the **מזבח.** The meaning of the phrase בקשו להיתר נתינים is **-**

לא שהיו רוצים להתירם לבא בקהל דהא מדאורייתא אסירי –

**Not that they wanted to permit them לבא בקהל; for** the נתינים are **אסורים מדאורייתא לבא בקהל,** and the חכמים cannot be מתיר an איסור דאורייתא -

אלא בקשו לפטרן מעבדות להיות בני חורין ואמר להו רבי דאין יכולין להפקיע חלק מזבח –

**But rather they wanted to exempt them from servitude** and **they should become free men. And רבי told them that they cannot relinquish the share that the מזבח** owns in the נתינים (even though they can relinquish their own rights).

ואף על גב דקיימא לן (שם פט,ב) דהפקר בית דין היה הפקר -

**And even though we have an established rule that the הפקר of בי"ד is a valid הפקר.** Why does the גמרא say חלק מזבח מי יתיר? That is no problem! בי"ד will be מתיר the חלק מזבח, since הפקר בי"ד הפקר.[[23]](#footnote-23) תוספות answers that we say הפקר ב"ד הפקר -

היינו לצורך אבל זה אינו צורך כל כך -

**That is only when there is a necessity; however** in **this** case **it is not such a necessity** to make the נתינים free men and be מפקיע the חלק מזבח.

תוספות concedes that רש"י may be supported from a ירושלמי:

ומיהו בירושלמי משמע כפי' הקונטרס בפ' עשרה יוחסין –

**However in** תלמוד **ירושלמי in [[24]](#footnote-24)פרק עשרה יוחסין it appears as רש"י interprets** it that the פסול לקהל of נתינים is מדרבנן -

דקאמר התם נתינים יהושע ריחקם כלום ריחקם אלא משום פסול משפחה –

**For the** תלמוד ירושלמי **states there that יהושע distanced the נתינים** from כלל ישראל. The ירושלמי continues; **did he not distance them only on account of ineligibility in their family[[25]](#footnote-25) -**

דאם תאמר משום פסול עבדות אלא מעתה הבא על הנתינה לא יהיה לה קנס –

**For if you will say** that יהושע distanced them **on account of the ineligibility of slavery, then** we should rule that **whoever comes upon a נתינה should be exempt from קנס;** and the משנה states that הבא על הנתינה יש לה קנס. This concludes the quote from the ירושלמי.

משמע משום דיהושע גזר עליהם נפסלו מלבא בקהל –

**It appears** from this ירושלמי that the נתינים **were disqualified מלבא לקהל because יהושע decreed against them,** but not because of לא תתחתן בם. The ירושלמי clearly states כלום ריחקם יהושע אלא משום פסול משפחה.[[26]](#footnote-26)

תוספות connects גזירת יהושע and גזירת דוד:

וגזרת יהושע ודוד הכל גזירה אחת היא כדמוכח בהערל (שם דף עט,א) –

**And the decrees of יהושע and דוד were all one decree as is evident** from the גמרא **in** פרק **הערל.[[27]](#footnote-27)**

תוספות explains that the ירושלמי does not contradict תוספות:

ומיהו בירושלמי איכא למימר דסבר כמו שהיה סלקא דעתו דרבא מעיקרא בהערל –

**However it is possible to say that the ירושלמי maintains** the same view **as was the initial view of רבא originally in** פרק **הערל;** namely -

דבגירותן לית להו איסור חתנות –

**That when they were מתגייר there is no איסור חתנות** on the ז' אומות (including the גבעונים [נתינים]), therefore the ירושלמי maintained that יהושע ריחקן. However, according to the מסקנא of רבא (which is the view in תלמוד בבלי), then the נתינים are אסורים לקהל because of לא תתחתן which applies (only) בגירותן.

תוספות offers another answer that the ירושלמי does not contradict תוספות:

ועוד יש לומר דריחקן היינו שלא יטמעו בהן –

**And furthermore, one can say** that when the ירושלמי uses the term **that** יהושע **‘distanced them’** he did not mean that he prohibited them from intermarrying with קהל ישראל (for they were anyway prohibited on account of לא תתחתן) but **it means** that he distanced them **in order they should not assimilate amongst** the Jews.

תוספות has a question on his assertion that the איסור of לא תתחתן applies to the ז' אומות בגירותן:

והא דאמרינן בהאומר בקדושין (דף סח,ב ושם) נכרית מנא לן דלא תפסי בה קדושין –

**And that** which the גמרא **states in** פרק **האומר in** מסכת **קדושין;** ‘**from where do we derive that קדושין are not effective by a gentile woman -**

דכתיב לא תתחתן בם –

**For it is written** in the תורה that **לא תתחתן בם.** This concludes the quote from the גמרא. It seems evident that the פסוק of לא תתחתן בם is referring to גוים (in general) and not to (the ז' אומות who are) גרים; in complete opposition to תוספות assertion –

תוספות answers:

אומר רבינו תם דאסיפיה דקרא סמיך ובתו לא תקח לבנך אבל רישיה דקרא מיירי בגירות –

**The ר"ת says that** the גמרא **is depending on the end of the פסוק** of לא תתחתן which reads **‘and his daughter you should not take** (as a wife) **for your son.** This (part of the) פסוק is indeed discussing a gentile woman, and teaches us that אין קדושין תופסין בנכרית; **however the beginning of the פסוק** (לא תתחתן) **is discussing the converted** (of the ז' אומות).

תוספות seeks to bolster this answer by offering a similar example:

וכענין זה מצינו בהערל (יבמות דף עט,א) דפריך גבי בני שאול והכתיב לא יומתו אבות על בנים –

**And we found something similar in** פרק **הערל where** the גמרא **asks concerning the sons of שאול** המלך, why were they punished for their father’s sins; **for is it not written** in the תורה[[28]](#footnote-28) **‘fathers should not be put to death on account of the sons’-**

ועל כרחך לא פריך אלא מסיפא דקרא איש בחטאו יומתו –

**And you must say** that the intent of the גמרא **was not to ask** from this part of the פסוק, **but rather** the question is **from the end of the פסוק** which states **‘each man shall die by his own sin’.**

דרישא דקרא מוקמינן ליה לפסול קרובים לעדות –

**For the beginning of the פסוק** (that לא ימותו אבות וגו') **is utilized** to teach us the rule **the relatives are disqualified to testify.** This דרשא is found -

בפרק החובל (בבא קמא דף פח,א) ובפרק זה בורר (סנהדרין דף כז,ב) -

**in פרק החובל and in פרק זה בורר.** Therefore we can also say concerning the לימוד from לא תתחתן בםthat the לימוד is from the end the פסוק.

Summary

רש"י maintains that the איסור to marry the נתינים is because דוד גזר עליהם and they are considered like עבדים. תוספות maintains that נתינים are אסורים on account of the פסוק לא תתחתן which refers to the ז' אומות בגירותן.

Thinking it over

1. תוספות assumes that if a נתינה is מותרת מדאורייתא she should be considered ראויה לקיימה[[29]](#footnote-29). Perhaps even if a נתינה is אסורה מדרבנן she is still considered אינה ראויה לקיימה (מדרבנן), and will not receive קנס מדרבנן!

2.תוספות initially offered three proofs that נתינים are איסורי דאורייתא.[[30]](#footnote-30) Perhaps those גמרות were discussing נתינים בגיותן; however רש"י is discussing נתינים בגירותן?!

3. תוספות seems to contradict himself concerning שיטת רש"י. Initially תוספות assumes that רש"י maintains that the איסור on נתינים is (totally) מדרבנן; however later in תוספות he assumes that they are אסור on account of לא יהיה קדש, which would (seemingly) make it an איסור דאורייתא?[[31]](#footnote-31)

4. Is the question of הפקר בי"ד apply to רש"י as well?[[32]](#footnote-32)

1. דברים (ואתחנן) ז,ג. [↑](#footnote-ref-1)
2. יבמות עו,א. [↑](#footnote-ref-2)
3. רש"י does not mention here that גבעונים are אסורים משום עבדות. See however רש"י in יבמות עט,א ד"ה מחוטב, where רש"י states concerning the גבעונים that they were עבדים, ועבדים פסולים נינהו וגבעונים חוטבי עצים נינהו. [↑](#footnote-ref-3)
4. יהושע set the גבעונים (נתינים) aside as slaves; they were חוטבי עצים ושואבי מים לעדה ולמזבח. [↑](#footnote-ref-4)
5. עבדים כנענים cannot marry ישראלים for it is written (דברים [תצא] כג, יח) ולא יהיה קדש מבני ישראל. See תרגום אונקלוס. [↑](#footnote-ref-5)
6. This last phrase (כדאמרינן בהערל) refers to the fact that דוד was גוזר, which is stated clearly in the גמרא there; נתינים דוד גזר עלייהו. However it cannot refer to משום עבדות, for it is not mentioned in the גמרא there. Perhaps תוספות means as רש"י states in פרק הערל. [↑](#footnote-ref-6)
7. There is a dispute in the גמרא how to interpret the פסוק of ולא תהיה לאשה (which is stated concerning a מאנס); one maintains that it must be a אשה שיש בה הויה and the other that it must be a אשה הראויה לקיימה. [↑](#footnote-ref-7)
8. A ממזרת ונתינה are אשה שיש בה הויה (since קדושין are תופסין בחייבי לאוין), however they are not אשה הראויה לקיימה, since there is a prohibition to live with them. [↑](#footnote-ref-8)
9. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-9)
10. There is a dispute in the ברייתא concerning the difference between an אלמנה לכהן גדול וכו' (who receives her כתובה וכו') and שניות מדברי סופרים (who do not receive their כתובה וכו'). One opinion is that there is a difference between a תורה איסור (where they receive the כתובה) and a איסור דרבנן (when they do not receive their כתובה); and there was a dissenting opinion. [↑](#footnote-ref-10)
11. See ‘Thinking it over # 2. [↑](#footnote-ref-11)
12. It would seem then that: a) according to the one that requires an אשה הראויה לקיימה, a נתינה would receive קנס and a ממזרת would not, b) according to the one that requires an איסור דאורייתא, a נתינה would not receive the כתובה and a ממזרת would, and c) Only הבא על הממזרת receives מלקות מדראורייתא but not הבא על הנתינה. [↑](#footnote-ref-12)
13. The תורה writes (דברים [ואתחנן] ז,ג) concerning the ז' עממין that ולא תתחתן בם; the Jews are prohibited from intermarrying with them. Originally רבא maintained that this prohibition applies only when they were not מגייר; however once anyone from the ז' עממין are מגייר there is no איסור חתנות. A Jew may marry them [↑](#footnote-ref-13)
14. תוספות did not initially offer this proof, for רש"י may claim that רבא is a דעת יחיד. However the previous proofs (were it not for the refutation that נקט נתינה אגב ממזרת) would have proven that the סתם גמרא and (even) a סתם משנה (מכות) maintain that נתינים are אסורים מדאורייתא. [↑](#footnote-ref-14)
15. It is possible to argue that not all the גבעונים (נתינים) were נתגייר. רבא in הערל states clearly that בהיותן עכו"ם ליה להו איסור חתנות. Therefore דוד was גוזר even on those who were not נתגייר. [↑](#footnote-ref-15)
16. The question is asked perhaps in these last two cases, נתינה is mentioned אגב ממזרת as תוספות stated concerning the original three proofs that נתינה is אסורה מה"ת. See the various commentators. [It is perhaps possible to explain this as follows. Previously תוספות attempted to prove from three places that נתינה is אסורה מדאורייתא, and תוספות refuted these proofs since נקט נתינה אגב ממזרת. However, now we know (from רבא) that נתינה לאחר גירות is אסורה מדאורייתא. We are merely trying to prove that the places where נתינה is mentioned, it is referring to a גיורת. It is inconceivable that when faced with two choices, the משנה would rather refer to a נתינה who is not a גיורת and mention her merely אגב ממזרת, instead of referring to a גיורת and rightfully mention her. It is therefore obvious that the נתינה of the משניות is a גיורת and we know from רבא that a גיורת is אסורה מדאורייתא because of לא תתחתן; not as רש"י maintains that these נתינים are אסורים מגזירת דוד. (From the original three sources it cannot be proved conclusively that we are discussing בגירותן and not בגויותן.)] [↑](#footnote-ref-16)
17. See ‘Thinking it over’ # 3. [↑](#footnote-ref-17)
18. כתובות פ"ג ה"א. The ירושלמי derives from the פסוק (שמות [משפטים] כב, טו) מהור ימהרנו לו לאשה that a שפחה receives no קנס. If we are discussing a שפחה שאינה משומרת there is no need for a פסוק for she is בחזקת בעולה. [↑](#footnote-ref-18)
19. דוד decreed they should have the status of עבדים, since they were חוטבי עצים וכו', to the extent that they are אסורים בקהל similar to עבדים. However they are not עבדים ממש and there is no איסור of לא יהיה קדש. See footnote # 3. רש"י does not mention לא יהיה קדש in יבמות (or elsewhere) concerning the נתינים. [↑](#footnote-ref-19)
20. See מהרש"א (הארוך). [↑](#footnote-ref-20)
21. יבמות עח,ב. [↑](#footnote-ref-21)
22. The three סימנין are רחמנים, ביישנין, וגומלי חסדים. The גבעונים were lacking the מדה of רחמנות. [↑](#footnote-ref-22)
23. See ‘Thinking it over’ # 4. [↑](#footnote-ref-23)
24. פ"ד ה"א. In our ירושלמי on דף מג,א. [↑](#footnote-ref-24)
25. See קרבן העדה who interprets it to mean that there may have been intermingled in their families, people who are פסולים לקהל or on account of their cruel nature. [↑](#footnote-ref-25)
26. This ירושלמי presents a difficulty for תוספות in that the איסור on נתינים was a גזירה. However it does not completely support רש"י either (who claims that they were אסור משום עבדות), for the ירושלמי negates that as well, and claims that the איסור was on account of פסול משפחה. See (however) מהרש"א (הארוך), that רש"י does not necessarily mean עבדות ממש. See footnote # 19. [↑](#footnote-ref-26)
27. The גמרא there states that יהושע was גוזר on the נתינים as long as the בית המקדש existed; דוד was גוזר on them even when the ביהמ"ק did not exist. [↑](#footnote-ref-27)
28. דברים [תצא] כד, טז. [↑](#footnote-ref-28)
29. See footnote # 9. See רש"ש, סוכ"ד אות י'. [↑](#footnote-ref-29)
30. See footnote # 11. See מהרש"א (הארוך). [↑](#footnote-ref-30)
31. See footnote # 17. See פני יהושע. [↑](#footnote-ref-31)
32. See footnote # 23. See מהרש"א (הארוך). [↑](#footnote-ref-32)